Список бібліографічних посилань

1. Головатый Н. Ф. Социология молодежи : курс лекций. Киев : МАУП, 1999. 224 с.
2. Правознавство : навч. посіб. / Бобир В. І., Демський С. Е., Колодій А. М. та ін. ; за ред. В. В. Копєйчикова. 2-ге вид., перероб. та допов. Київ : Юрінком Інтер, 1999. 699 с.
3. Котюк В. О. Теорія права : курс лекцій. Київ : Вентурі, 1996. 207 с.
4. Котюк В. О. Основи держави і права : навч. посіб. 3-тє вид., допов. і перероб. Київ : Атіка, 2001. 432 с.
5. Коваленко Н. Ю. Формування правосвідомості і правової культури студентів в України : дис. … канд. юрид. наук : 12.00.01. Київ, 2009. 207 с.
6. Військове виховання: історія, теорія та методика : навч. посіб. / за ред. В. В. Ягупова. Київ : Graphic & Design, 2002. 560 с.
7. Осташова В. О. Студентське самоврядування як середовище правового самовиховання. *Держава і право.* 2010. Вип. 48. С. 31–36.

Одержано 08.11.2017

УДК 340.132.6+347.12

Святослав Александрович СЛИПЧЕНКО,
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин факультета № 4
Харьковского национального университета внутренних дел;
ORCID: https://orcid.org/0000-0001-8891-7152

ТОЛКОВАНИЕ НОРМ ПРАВА

Вся деятельность правоохранительных органов прямо или опосредовано, связана с правореализационными процессами. В свою очередь, применение норм права зависит от правильного уяснения их содержания, которое в отечественной юридической науке называется толкованием. В ходе толкования сходятся и юридические знания, и правовая культура, и юридическое искусство. Невозможно применить норму права, не уяснив ее точный смысл. Толкование необходимо для квалификации действий правонарушителя, для принятия правильного решения по делу. Поэтому, при подготовке кадров для Национальной полиции необходимо особое внимание уделять правилам толкования норм права и выработке навыков толкования. Представляется, что первым шагом на этом пути должно стать уяснение алгоритма толкования, который строиться следующим образом.

1. Исследование и толкование необходимо начинать с языкового (грамматического, буквального) способа, с анализа языковой формы выражения содержания нормы в целом и ее отдельных элементов. Такое положение не требует доказательств, поскольку мышление и язык неразрывны.

В рамках указанного способа толкователь должен соблюдать следующие правила и порядок.

Правило первое. Слова и выражения необходимо понимать только в том значении, которым их наделил закон, содержащий интерпретируемую норму. Но если в результате применения правила первого не удается установить значение термина, то применяется правило второе.

Правило второе. Слова и выражения необходимо понимать и применять только в том значении, которыми их наделил законодатель в пределах одной отрасли права, например, в отрасли гражданского права. На этом этапе субъект толкования должен распространить поиск легальной дефиниции на все законодательство, но в пределах той отрасли права, к которой принадлежит интерпретируемая норма. При этом данное правило должно покоиться на трех принципах: более поздний закон отменяет (изменяет) более ранний закон; специальный закон отменяет (изменяет) общий закон; высший по силе закон отменяет (изменяет) закон, низший по силе.

Правило третье. Значение термина, установленное законодателем для одной отрасли права, допустимо распространять на другие отрасли только при наличии достаточных оснований. Такими достаточными основаниями, например, могут быть: прямое указание закона, применение одной отраслью права термина, который принадлежит другой отрасли права, отсутствие иной возможности уяснить его значение.

© Слипченко С. А., 2017

Правило четвертое. Если в законодательстве не определено тем или иным способом значение юридических терминов, им придается то значение, которое они имеют в юридической науке и практике. Но если же это не специальные неюридические термины, то словам и выражениям следует придавать то значение, которое они имеют в соответствующем литературном языке.

Толкование нормы гражданского права на этом этапе должно следовать принципам: одинаковым терминам одного и того же закона нельзя придавать разное значение, если это не следует из самого закона; разным терминам нельзя придавать без достаточного основания одно и то же значение; в тексте нормы нет лишних слов.

Правило пятое. Уяснение значения сложных выражений следует осуществлять с учетом синтаксических правил языка, на котором сформулирована норма, подлежащая толкованию.

2. После языкового способа толкователь должен прибегнуть к логическому способу уяснения содержания нормы права. Он выполняет две основные функции: а) позволяет проверить результаты языкового толкования; б) способствует раскрытию действительного смысла юридической нормы при неполноте или неясности ее содержания, установленного с помощью языкового толкования. Объектом исследования в этом случае становятся внутренние связи между частями нормативного акта, структура правовых предписаний.

Основными методологическими принципами логического толкования являются: принцип тождества (запрещается тождественные мысли принимать за различные, а различные – за тождественные), принцип непротиворечия (два противоположных друг другу суждения не могут быть одновременно истинными, как минимум одно из них ложно), принцип исключения третьего (если в одном из двух выражений что-либо о предмете утверждается, а во втором отрицается, при этом одно из них обязательно истинно, то третьего не дано) и принцип достаточности основания (недостаточно иметь просто истинное утверждение, нужно, чтобы оно было обоснованным).

Для логического толкования характерны такие приемы, как: преобразование, выведение норм из норм, умозаключение степени, выводы по аналогии, выводы от противного, доведение до абсурда. Каждый из них играет свою роль. Так, необходимость логического преобразования объясняется внутренней структурой гражданско-правовой нормы, которая не всегда совпадает с формой внешней. Ее структурные элементы (гипотеза, диспозиция и санкция) могут подразумеваться или находиться в других статьях нормативного акта либо в других нормативных актах. И именно преобразование позволяет уяснить их суть. Выведение норм из норм еще называют логическим развитием нормы и относят его к средствам восполнения пробелов в праве. Умозаключение степени включает в себя два основных правила восприятия смысла нормы гражданского права: кто обладает большим по объему правом, тот имеет и право меньшее по объему; кому запрещено меньшее, тому запрещено и большее. Выводы по аналогии допустимы в случаях, когда нормативный акт гражданского права содержит в себе открытый перечень чего-либо, используя такие обороты, как «и другие», «иные последствия», «и тому подобное». Таким образом, законодатель позволяет субъекту толкования расширить его за счет неуказанных правовых явлений, аналогичных перечисленным. Суть вывода от противного заключается в том, что два противоречивых суждения о содержании нормы не могут быть одновременно верными, поскольку одно из них обязательно является ложным. Если установлена истинность одного суждения, раскрывающего смысл цивилистической нормы, то с очевидностью можно утверждать, что противоречащее ему суждение будет ошибочным, ложным. При этом истинное суждение может быть как утверждающим, так и отрицающим что-либо полностью или частично. Суть приема доведение до абсурда состоит в том, что тезис, предположительно отражающий содержание нормы, доводится до абсурда, и этим доказывается его ложность.

3. Системное толкование должно стать следующим способом. Он предполагает установление смысла нормы права путем выявления ее определенной связи с другими правовыми нормами. Данный способ предопределен внутренними свойствами права, его системностью. Поэтому требуется установление места интерпретируемой юридической нормы, как в системе определенной отрасли, так и системе права в целом.

В этом случае устанавливаются следующие связи: связь толкуемой нормы с нормой, тем или иным способом раскрывающей смысл термина, который использован в толкуемой норме; связи

общих и специальных норм; связи отсылочных норм; связи близких по содержанию, одновидовых норм.

4. Телеологический способ толкования норм права проявляется в том, что уяснение смысла нормы права осуществляется путем понимания целей ее издания. Он позволяет установить содержание нормы права, основываясь на воле законодателя.

Таким образом, алгоритм толкования норм права, который должны усвоить будущие специалисты правоохранительных органов Украины может быть представлен следующей схемой: языковое толкование => логическое толкование => системное толкование => телеологическое толкование.

Получено 07.11.2017

УДК 351.68

Роман Миколайович СМОЛА,
старший викладач кафедри тактичної
та тактико-спеціальної підготовки факультету № 3
Харківського національного університету внутрішніх справ

ІСТОРІЯ ПІДГОТОВКИ ПРАВООХОРОНЦІВ У ХАРКОВІ ТА УКРАЇНІ

Історія правоохоронних органів сягає вже ста років. Появу правоохоронців пов'язують із 1917 роком, коли Україна вперше від часів гетьмана Івана Мазепи відновила свою автономію. Поліція, які існувала раніше була замінена на «народну міліцію». Близько XVII–XX століть правоохоронні органи були створені з метою забезпечення безпеки в державі, конституційного ладу. Правоохоронці формувались з чітким розподілом функцій, а саме ділились на: органи служби держаної безпеки, жандармерія, прокуратура та поліція, система судів загальної юрисдикції. Упродовж 1917–1921 рр. на теренах сучасної України було створено такі вітчизняні правоохоронні органи, як жандармерія, варта Гетьманату, народна міліція Директорії, розвідка, контррозвідка, прокураторія, органи безпеки Директорії, інші спеціальні служби, основні завдання яких – боротьба зі злочинністю, забезпечення правопорядку та правомірної поведінки в державі. Основні завдання правоохоронних органів за радянської доби були такі: дотримання соціалістичної законності, забезпечення централізму влади, охорона громадської безпеки та громадського порядку, дотримання прав і свобод людини і громадянина, зокрема права на життя і здоров'я, запобігання розвитку безпритульності тощо. До основних правоохоронних органів цього періоду слід віднести міліцію, а також прокуратуру.

З моменту ухвалення Декларації про державний суверенітет України від 16 липня 1990 року, Акта незалежності України від 24 серпня 1991 року та становлення і розвитку України, як незалежної держави правоохоронні органи зазнали кардинального реформування. Витоками нормативно-правового закріплення статусу правоохоронних органів за часів незалежності України є Конституція України, Закони України «Про міністерства і державні комітети Української РСР», «Про прокуратуру», «Про міліцію», «Про оперативно-розшукову діяльність», «Про Службу безпеки України» та інші. Маємо наголосити на істотних змінах у завданнях правоохоронних органів, до яких належить забезпечення законності, гуманізму, поваги до особи, соціальної справедливості, рівності, гласності та позапартійності. У період 1991–1994 рр. на підставі законів «Про статус суддів» від 15 грудня 1992 р., «Про органи суддівського самоврядування» від 2 лютого 1994 р. дещо розширилися функції судів і посилилася незалежність суддів. Діяльність розвитку правоохоронних органів розглядали такі вчені, як А. Куліш, А. Пришко Р. Бараннік П. Онопенко. Проте аналізуючи історичні надбання – культуру первісних общинних утворень і племен, можна стверджувати, що в додержавний період у зародкових формах існували елементи інституту правоохоронних органів, оскільки додержання первісних традиційних норм, різного роду табу (заборон) було аксіомою для всіх членів роду та племені. Невиконання усталених правил поведінки мало логічний наслідок – засудження та

© Смола Р. М., 2017