

дитини, право на інформацію про стан здоров'я цієї особи повинні мати медичні заклади, соціальні служби, працівники поліції та освіти, у полі зору яких перебувають діти та підопічні, з подальшим повідомленням до органів опіки та піклування.

Список бібліографічних посилань

1. Цивільний кодекс України : коментар / за заг. ред. В. І. Бобрика. Київ : Центр учб. літ., 2016. 784 с.
2. Правила опіки та піклування : затв. наказом Держ. ком. України у справах сім'ї та молоді, М-ва освіти України, М-ва охорони здоров'я України, М-ва праці та соц. політики України від 26.05.1999 № 34/166/131/88. *Офіційний вісник України*. 1999. № 26. Ст. 1252.
3. Про Порядок ведення службами у справах дітей обліку дітей, які перебувають у складних життєвих обставинах : наказ М-ва юстиції України від 20.01.2014 № 27 // База даних «Законодавство України» / Верховна Рада України. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0216-14> (дата звернення: 04.03.2018).

Одержано 01.04.2018

УДК 347.1

Михаил Михайлович Хоменко,

ассистент кафедры гражданского права

Киевского национального университета имени Тараса Шевченко,

кандидат юридических наук;

ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-8031-850X>

КАТЕГОРИЯ «НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ» И ЗАЩИТА ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ: КОНЦЕПЦИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОГО КОДЕКСА

Категории «недействительность» уделяется много внимания в юридической литературе начиная с римского права. Соответствующая тематика широко освещалась в литературе континентального права, прежде всего, в трудах немецких и французских ученых, а также в дореволюционной литературе.

Украинское законодательство широко использует категорию недействительности. Прежде всего речь идет о ГК и ХК.

В ГК термин «недействительность» употребляется в контексте признания недействительными прав интеллектуальной собственности (ст. 469, 479, 499); недействительности запрета уступки права денежного требования (ст. 1080); недействительности права требования (ст. 197, 519); недействительности чека (ст. 1102) и т. д.

В ХК речь идет о недействительности актов субъектов властных полномочий (абз. 2 ч. 2 ст. 20, ч. 2 ст. 249); недействительности хозяйственных соглашений (абз. 2 ч. 2 ст. 20); недействительности актов предприятий, иных субъектов хозяйствования (ч. 5 ст. 23); недействительности регистрационных документов (ч. 1 ст. 55-1); недействительности хозяйственного обязательства (ч. 11 ст. 73-1, ч. 5 ст. 73-2, ч. 11 ст. 78-1, ч. 2 ст. 202, ч. 1 ст. 207, ст. 208); недействительности решений субъектов властных полномочий (ч. 6 ст. 74); недействительности условий обязательства (ч. 3 ст. 178, ч. 2 ст. 207); недействительности государственного заказа (ч. 5 ст. 183); недействительности договора (ч. 3 ст. 345, ч. 1 ст. 367, ч. 2 ст. 368, ч. 3 ст. 382); недействительности условий договора (ч. 2 ст. 372).

Категорию «недействительность» следует рассмотреть сквозь призму защиты гражданских прав. В частности, «классическим» способом защиты является признание сделки недействительной.

Отметим, что ст. 20 ХК, в отличие от ст. 16 ГК, так и не была приведена в соответствие с новыми редакциями процессуальных кодексов¹ в части реализации права на эффективное средство правовой защиты.

Так, в связи с принятием новой редакции ГПК абз. 12 ч. 2 ст. 16 ГК был изменен – к возможности определения способа защиты договором или законом добавилась возможность определения способа защиты судом в определенных законом случаях. В этой связи необходимо обратить внимание на ст. 20 ХК, не предусматривающую возможности определения способа защиты в договоре.

Соответственно, непонятной является логика законодателя: Закон Украины «О внесении изменений в Хозяйственный процессуальный кодекс Украины, Гражданский процессуальный кодекс Украины, Кодекс административного судопроизводства Украины и иные законодательные акты» от 3 октября 2017 г. не предусматривает внесение изменений в ХК. Таким образом, изменения коснулись ст. 16 ГК и никоим образом не была изменена ст. 20 ХК.

Ч. 2 ст. 5 ГПК и ч. 2 ст. 5 ХПК предусмотрели, что в случае отсутствия в законе или договоре эффективного способа защиты нарушенного, непризнанного или оспоренного права, свободы или интереса лица, обратившегося в суд, суд в соответствии с изложенным в иске требованием такого лица может определить в своем решении такой способ защиты, не противоречащий закону.

Следует обратить внимание и на несоответствие ст. 20 ХК норме ст. 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Таким образом, ХК не предусматривает возможности применения эффективного средства юридической защиты и ограничивается лишь способами защиты, предусмотренными исключительно законом.

Следовательно, имеет место конкуренция нормы материального и процессуально-го права – ст. 20 ХК не соответствует ст. 5 ХПК.

Одной из непримечательных новелл ХК является такой способ защиты как признание недействительными актов субъектов властных полномочий (абз. 3 ч. 2 ст. 20).

Отметим, что в административном праве речь идет о незаконности либо о противоправности акта власти. Подобная линия выдержана и в КАС Украины: признание акта противоправным и, как следствие, утратившим юридическую силу и незаконным (например, п. 1 ч. 1 ст. 5, п. 9 ч. 6 ст. 12, ч. 2, 4 ст. 77, п. 6 ч. 1 ст. 238, п. 1 ч. 2, ч. 5 ст. 245, ч. 9 ст. 264, ст. 265, п. 1 ч. 4 ст. 266).

ГК содержит положения о признании актов власти незаконными – п. 10 ч. 2 ст. 16, ст. 2, ст. 393, ст. 1173–1176, ч. 4 ст. 1191.

Подобное несоответствие терминологии ХК истинным кодификациям – ГК и КАС, не имеет должного теоретического обоснования, не поддерживается ни наукой гражданского, ни наукой административного права.

¹ Речь идет о Гражданском процессуальном (далее – ГПК) и о Хозяйственном процессуальном (далее – ХПК) кодексах Украины в редакции Закона Украины № 2147-VIII от 3 октября 2017 г.

Использование в специальном законодательстве словосочетания «недействительность актов власти» необоснованно расширяет категорию недействительности, основания ее применения и правовые последствия. В частности, в случае с актами власти речь может идти об утрате последними юридической силы либо об их неправомерности (незаконности, противоправности).

Отметим, что основанием возникновения хозяйственного обязательства в соответствии со ст. 174 ХК является в т. ч. и нормативно-правовой акт, регулирующий хозяйственную деятельность. Таким образом, ст. 20 ХК предусматривает признание недействительным основания возникновения хозяйственного обязательства, а ст. 207 ХК говорит о признании недействительным непосредственно хозяйственного обязательства.

Обратим внимание и на ч. 6 ст. 74 ХК в которой упоминается о решениях субъектов властных полномочий, признанных судом неконституционными либо недействительными.

Можем констатировать, что ХК действительно качественно отошел от общепризнанных постулатов юридической науки (в частности, науки конституционного права, науки административного права и цивилистики).

Во-первых, довольно проблематичным представляется признание неконституционным, например, решения органа местного самоуправления: хотя бы потому, что ст. 7 Закона Украины «О Конституционном Суде Украины», определяющая полномочия Суда, не предоставляет Конституционному Суду Украины возможности решать вопрос о конституционности (неконституционности) решений органов местного самоуправления.

Во-вторых, неконституционность и недействительность однопорядковыми категориями ранее не определялись.

В отличие от ГК, в ХК, в частности в ст. 207 и 208, закреплены основания и последствия признания недействительным хозяйственного обязательства. При этом разработчики ХК были не достаточно последовательны, ведь в ст. 20 среди способов защиты прав и законных интересов субъектов хозяйствования речь идет о признании недействительными хозяйственных соглашений¹.

Обращает на себя внимания и норма ст. 55-1 ХК, в которой речь идет о признании недействительными регистрационных документов юридического лица или физического лица – предпринимателя.

По нашему мнению, применение категории «недействительность» к документам, которыми оформляется либо подтверждается право, является необоснованным, поскольку право не может быть недействительным – оно либо есть, либо нет. Соответственно, по правилам недействительности сделок нельзя признавать документы, не являющиеся по содержанию сделками.

Получено 04.04.2018

¹ Для целей настоящего исследования украиноязычные термины «правочин» и «угода» мы переводим на русский язык «сделка» и «соглашение» соответственно.