

Варто звернути увагу, що йдеться саме про вартість як грошову оцінку спадкового майна. Інакше кажучи, обов'язок спадкоємців обмежується вартістю майна, одержаного у спадщину, а не розміром їхньої частки у спадщині. Зазначене положення є складним для застосування у багатьох аспектах прикладного характеру: вид вартості (ринкова, балансова або інша), її визначення, документальне підтвердження, момент, на який визначається вартість спадкового майна (час відкриття спадщини або оформлення спадкових прав) тощо.

Іноземні правопорядки також визначають відповідальність спадкоємців за збереження спадкового майна (відповідальність перед спадщиною), підстави та порядок банкрутства спадщини, черговість задоволення вимог спадкоємців у випадку банкрутства спадщини та в загальному порядку. Натомість національному спадковому праву зазначені інститути взагалі невідомі, що має бути враховано при проведенні модернізації законодавства України про спадкування.

Одержано 14.04.2018

УДК 347.61

Оксана Михайловна Пономаренко,

*доцент кафедри громадянсько-правових дисциплін,
хозяйственного и трудового права Харьковского национального
педагогического университета имени Г. С. Сковороды,
кандидат юридических наук, доцент;
ORCID: <http://orcid.org/000-0001-6394-1834>*

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ДИСПОЗИТИВНОГО И ИМПЕРАТИВНОГО МЕТОДА В ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ АЛИМЕНТНЫХ ОТНОШЕНИЙ

1. В регулировании семейных отношений использование императивного метода всегда признавалось в качестве вынужденной необходимости, обусловленной особенностями этого вида частных отношений. До сих пор некоторые ученые характеризуют метод семейного права как императивно-диспозитивный, что позволяет им рассматривать семейное право как самостоятельную отрасль права. Необходимо признать, что императивные подходы при регулировании семейных отношений используются значительно чаще, чем при регулировании большинства иных частных отношений, что однако, не делает метод семейного права императивным. Правовое регулирование семейных отношений как ни одной другой сферы гражданского общества должно строиться на диспозитивных началах, основанных на принципах свободы договора и неприкосновенности частной жизни, в том числе и со стороны государства. Но с другой стороны, необходимо учитывать, что цель защиты интересов наиболее слабого, уязвимого субъекта семейных правоотношений требует применения императивного ограничения свободы выбора вариантов поведения со стороны других членов семьи. Именно это и обуславливает использование императивных предписаний в правовом регулировании семейных отношений. Однако, каждое императивное ограничение должно быть обусловленным и целесообразным.

2. Алиментные отношения по своей правовой природе относятся к обязательственным правоотношениям, которые как и остальные имущественные частные отношения,

должны строиться преимущественно на принципе свободы договора, что предполагает диспозитивность в их нормативном регулировании. В этой связи договорное регулирование алиментных отношений является естественным, отвечающим сущности этих отношений и должно основываться на идеи о том, что члены семьи и родственники имеют право урегулировать отношения по предоставлению содержания посредством заключения алиментного договора, независимо от того, урегулированы ли семейные отношения между этими лицами семейным законодательством или нет. Право на заключение алиментного договора априори должно быть у каждого члена семьи и родственника, независимо от того, возникает ли у него право на получение алиментов в силу закона или основано на принципе добровольной поддержке членов семьи, которые попали в тяжелое материальное положение. Это в полной мере сочетается с правилом, закрепленным в ст. 9 СК. При этом наивысший уровень диспозитивности (уровень свободы договора) наблюдается при регулировании алиментных обязательств между теми членами семьи и родственниками, право на получение содержания у которых не предусмотрено законодательством, а возникает исключительно из алиментного договора. Наименьший уровень диспозитивности и соответственно увеличение императивных предписаний имеет место при регулировании таких алиментных обязательств, которые урегулированы СК. В действующем семейном законодательстве договорная свобода при регулировании алиментных отношений значительно ограничивается, что делает актуальным исследование границ такого ограничения и его обусловленность.

3. Прежде всего посредством императивных предписаний закрепляется круг членов семьи и родственников, между которыми в силу закона возникают алиментные обязательства и условия (основания) возникновения таких правоотношений. Договорное регулирование этих правоотношений также возможно, однако, алиментный договор в таких случаях не направлен, как это обычно бывает в договорных правоотношениях, на возникновение алиментного обязательства, а нацелен на упорядочивание правоотношений, которые возникли из других юридических фактов. Императивными предписаниями устанавливается исчерпывающий перечень субъектов (членов семьи и родственников), правоотношения по материальной поддержке между которыми вытекают «из закона» и который обусловлен обычаями и моральными устоями, конкретного гражданского общества. Круг таких членов семьи и родственников между которыми возникают алиментные правоотношения формировался в течении многих поколений и в этом смысле является достаточно стабильным. Однако, несмотря на внешнюю стабильность, он все-таки реагирует на внешние вызовы, под воздействием которых происходит его трансформация, корректировка под новые отношения. Так, увеличение количества семей, основанных на совместном проживании без регистрации брака, явилось причиной расширения круга субъектов алиментных обязательств за счёт таких лиц. Безусловно, что императивно закреплённый минимальный перечень субъектов, между которыми возникают алиментные обязательства независимо от воли таких лиц в силу прямого указания закона обусловлено целями защиты нетрудоспособного нуждающегося в материальной поддержке субъекта от необоснованного отказа его ближайших членов семьи и родственников в предоставлении содержания. В этой связи предоставление права на получение содержания отдельным членам семьи и родственникам преследует превентивную цель – в случае отказа плательщика алиментов от добровольного выполнения обязанности по предоставлению содержания, получатель алиментов имеет возможность требовать ее исполнения в принудительном порядке. Таким образом, такое императивное закрепление является «страховкой» от недобросовестности.

4. В законе, предоставляющем право некоторым членам семьи требовать получения содержания в принудительном порядке, закономерным будет закрепление и права таких лиц на добровольное регулирование алиментных отношений. То есть лица, алиментные обязательства между которыми урегулированы семейным законодательством должны иметь право и на заключение алиментного договора. Таким образом, императивно закреплённый перечень сторон алиментного обязательства имеет значение и при договорном их регулировании, так как определяет минимально допустимый круг членов семьи и родственников, которые могут быть сторонами алиментного договора. Этот круг субъектов в договорном регулировании может быть изменён в пользу увеличения, но нельзя лишить права на заключение такого договора то лицо, у которого право на получение содержания вытекает из закона. К сожалению, в действующем семейном законодательстве такая зависимость не всегда прослеживается. Так, алиментный договор в соответствии с СК могут заключить супруги по поводу предоставления содержания одному из них (ст. 78 СК), родители ребёнка по поводу предоставления содержания ребёнку (ст. 109, 188 СК), родители и совершеннолетние нетрудоспособные дочь, сын по поводу предоставления содержания последним (ст. 201 СК). Такой необоснованно узкий перечень субъектов, легально обозначенных как стороны договора о выплате алиментов (предоставлении содержания), должен быть пересмотрен путём включения в него всех тех членов семьи и родственников, между которыми алиментные обязательства возникают «из закона». При этом необходимо учитывать алиментнообязанных и первой очереди (бывшие супруги, мужчина и женщина, которые проживают одной семьей без регистрации брака), и второй (баба, дед, внуки, братья и сестры и т. д.). Учитывая правила законодательной техники, достаточным будет нормативное закрепление общего правила о том, что лица, алиментные обязательства между которыми урегулированы законом имеют право на заключение алиментного договора (договора о предоставлении содержания).

5. Посредством императивных предписаний определяются также и требования к форме заключения алиментного договора, которые обусловлены повышенной социальной значимостью общественных отношений, которые регулируются ими и наличием в качестве стороны или выгодоприобретателя «слабого» субъекта – нетрудоспособного, нуждающегося члена семьи и родственника или ребёнка. Заключение такого договора, безусловно, требует особого внимания со стороны государства и общества. Функция такого контроля возложена на нотариат. Более того, законодатель предоставляет такому договору повышенные гарантии в случае его неисполнения. В случае неисполнения плательщиком алиментов своей обязанности, алименты могут взыскиваться на основании исполнительной надписи нотариуса, что безусловно необходимо признать позитивной тенденцией. В тоже время, такие повышенные гарантии предоставляются только по некоторым алиментным договорам – по договору супругов о предоставлении содержания, договору между родителями о выплате алиментов на ребёнка, договору между родителями и совершеннолетними дочерью, сыном по поводу предоставления содержания последним. Представляется однако, что такие императивные требования о необходимости нотариального удостоверения слишком заужены и должны быть распространены на все алиментные договоры, которые заключаются лицами, алиментные обязательства между которыми урегулированы законодательством.

6. В связи с тем, что алиментный договор, направлен на реализацию имущественного права ребёнка на получение содержания, он должен подчиняться общему правилу о том, что договоры, которые подлежат нотариальному удостоверению и (или) государственной

регистрации требуют разрешения органа опеки и попечительства. Однако, такое требование в действующем семейном законодательстве отсутствует, в связи с чем повышается риск нарушений прав и интересов ребёнка при заключении родителями договора о выплате алиментов. Именно на органы опеки и попечительства возложен контроль за соблюдением прав и интересов ребенка, а поэтому необходимость получения разрешения от них при заключении таких договоров является целесообразным и повышает гарантии прав ребёнка от нарушений. При этом, необходимость получения разрешения органа опеки и попечительства должно быть обязательно при заключении любого алиментного договора с участием ребёнка (между родителями, бабушкой, дедом, братом, сестрой и т. д.).

7. Императивные ограничения используются и при регулировании условий алиментного договора. В некоторых случаях такие ограничения обусловлены самой природой этого договора, и позволяют его идентифицировать среди похожих гражданско-правовых договоров. К ним относится, например, требование о безвозмездности алиментного договора. Оно прямо не закреплено в действующем семейном законодательстве, что свидетельствует о необходимости его совершенствования и прежде всего путём нормативного закрепления легального понятия алиментного договора, в котором безвозмездность будет присутствовать в качестве его юридической характеристики. В других случаях императивные ограничения содержания алиментного договора коренятся в необходимости создать для лица, которое требует материальной поддержки условий для достойного уровня жизни. К такого рода ограничениям, в частности относится требование о минимальном размере алиментов на ребёнка, которое должно быть соблюдено при заключении алиментного договора.

8. Все вышеизложенное позволяет прийти к выводам о том, что осуществляя нормативное регулирование алиментных отношений посредством диспозитивного метода, законодатель использует также императивные ограничения свободы договора. В некоторых случаях такое ограничение обосновано и целесообразно. Но в целом следует признать необходимость совершенствования законодательства в вопросе применения императивных ограничений свободы договора.

Получено 11.04.2018

УДК 347.763

Віктор Андрійович Попов,

асистент кафедри цивільного права № 2

Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого,

кандидат юридичних наук

ВУЗЛОВА УГОДА ТА ДОГОВІР ПЕРЕВАЛКИ ЯК ПРАВОВІ ПІДСТАВИ ПЕРЕВАЛКИ ВАНТАЖІВ

Сфера перевезення вантажів була, є і буде незамінною для сучасних економічних систем держав світу, адже потреба в переміщенні товарів з однієї місцевості на іншу є необхідною для функціонування зазначених систем держав. Доволі часто трапляються ситуації, за яких доставка окремого вантажу або виду вантажу стає неможливою або економічно не вигідною через географічні особливості місцевості тобто неможливості доставити вантаж конкретним видом транспорту. Відповіддю саме на це запитання і є вузлова угода та договір