

УДК 347.63

Инга Викторовна САВИНА,

профессор кафедры гражданского и трудового права

Академии МВД Республики Беларусь,

кандидат юридических наук, доцент

ДЕЛИКТНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ: ПРАВО И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И УКРАИНЫ

Вопросы деликтной ответственности всегда вызывали интерес как ученых-цивилистов, так правоприменителей. В судебной практике встречаются случаи, когда вред причинен лицом, не достигшим 14 лет (малолетним). Часто такой вред причиняется жизни и здоровью гражданина, часто тоже ребенка, например, в результате неосторожности в игре, что приводит к предъявлению соответствующего иска законными представителями малолетнего.

Следует отметить относительную согласованность положений гражданских кодексов Республики Беларусь и Украины, определяющих вопросы возмещения вреда жизни и здоровью.

Вина родителей, усыновителей, опекунов может выражаться в ненадлежащем исполнении обязанностей по воспитанию детей, результатом чего явилось неправильное поведение ребенка (попустительство озорства или его поощрение, хулиганские действия, безнадзорность и т. п.) [1, с. 31–32].

Вина всех лиц, которые несут ответственность за вред, причиненный малолетним, презюмируется. Принцип частичной ответственности (размер частей, в рамках которых лица будут нести ответственность, определяется договором или судом) применяется если:

- малолетний причинил вред как по вине родителей (усыновителей, опекунов), так и по вине заведений или лиц, обязанных осуществлять надзор за ним (ч. 4 ст. 1178 Гражданского кодекса Украины);
- вред причинен совместными действиями нескольких малолетних, например несколькими малолетними, которые происходят от разных родителей и (или) находятся под опекой разных лиц (ч. 1 ст. 1181 Гражданского кодекса Украины) [2, с. 219].

Подлежат возмещению расходы на лечение, дополнительное питание, протезирование, уход, а после достижения малолетним 18 лет и вред, связанный с утратой или уменьшением трудоспособности (ст. 954, 956 Гражданского кодекса Республики Беларусь и ст. 1199 Гражданского кодекса Украины)

В другом случае вред был причинен 10-летним К. его однокласснику Г. (перелом костей носа). Ребята после уроков играли в снежки, в ходе чего К. бросил в сторону Г. снег с твердым предметом, попав Г. в лицо. В результате у Г. также ухудшилось зрение, в будущем ему может потребоваться операция. Мать Г. в интересах ее сына предъявлен иск к матери несовершеннолетнего К., в котором истец просила взыскать с ответчика понесенные затраты на

лекарственные средства, 2 поездки на такси в больницу, расходы на усиленное питание, компенсацию морального вреда. Доказательства понесенных расходов были представлены лишь в части оплаты лекарственных средств. Суд счел завышенными требования истца о компенсации морального вреда и возместил только документально подтвержденные расходы. На решение была подана кассационная жалоба. В результате на основании запроса в транспортную организацию была определена ориентировочная стоимость проезда на такси, которая и подлежала взысканию. Расходы на усиленное питание возмещены не были, т.к. питание ребенка является обязанностью родителей и не предусмотрено стандартами лечения. Доводы истицы о расходах на будущую операцию не были приняты во внимание, т.к., расходы на будущее время взысканию не подлежат (Архив суда Центрального района г. Минска за 2008 г. – Дело № 2-1859/08)).

В вышеописанном случае спорным моментом явился размер расходов на лечение потерпевшего малолетнего, возмещении не только фактических, но и предстоящих расходов на операцию. Следует отметить взаимосвязь возмещения вреда при повреждении здоровья несовершеннолетних с нормами семейного права, т.к. малолетний ребенок находится на иждивении своих родителей. Суд не учел и возможность возникновения вторичного вреда, т.к. состояние здоровья потерпевшего может ухудшаться.

Решая вопрос о компенсации расходов на усиленное питание Дрогобычский горрайонный суд Львовской области заслушал в судебном заседании свидетелей – лечащих врачей, принял в качестве доказательства справку с рынка о приобретении родителями продуктов и компенсировал родителям эти расходы (Дело № 442/1486/14-ц Дрогобычского горрайонного суда Львовской области).

Определяя размер возмещения, белорусский суд исходил из установленных медицинских стандартов и того, что медицинская помощь несовершеннолетнему оказана в государственных медицинских учреждениях. Однако следует учесть и возможность возникновения ситуации, когда платная медицинская помощь может быть более эффективна, например, при протезировании зубов.

Снежнянский городской суд Донецкой области принял решение возместить будущие затраты на восстановление состояния здоровья: на обследование в ООО «Эстетика», протезирование, пластику (Дело № 244/6013/13-ц Снежнянского городского суда Донецкой области).

Суды и Беларуси, и Украины принимают только подтвержденные документально расходы на приобретение лекарственных средств, медицинские процедуры по назначению врача.

Расходы на приобретение лекарственных препаратов по собственной инициативе, а не по прямому назначению врача взысканию не подлежат (Дело № 320/10264/13-ц Мелитопольского горрайонного суда Запорожской области).

Суд может возместить и санаторно-курортное лечение с сопровождением с том числе для продолжения лечения в будущем, расходы на проведение

комплексного обследования, лечения согласно направления больницы (Дело № 2-20/12 Костопольского районного суда Ровенской области).

Согласно ст. 152 Гражданского кодекса Республики Беларусь и ст. 23 Гражданского кодекса Украины, лицо имеет право на возмещение морального вреда (физических и нравственных страданий), причиненного вследствие нарушения его прав.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред. Моральный вред заключается в физической боли и страданиях, которые физическое лицо испытало в связи с увечьем или иным повреждением здоровья, в душевных страданиях, которые физическое лицо испытало в связи с противоправным поведением относительно него самого, членов его семьи или близких родственников, унижения чести, достоинства.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Статья 1168 Гражданского кодекса Украины в отличие от законодательства Республики Беларусь содержит разумное правило о возможности компенсации морального вреда периодическими платежами. Такая норма может с учетом ситуации применяться и в случаях, если гражданину причинено повреждение здоровья, имеющее тенденцию к ухудшению, когда моральный вред носит длящийся характер.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В частности, когда речь идет о причинении вреда здоровью малолетнего, суд учитывает возникновение посттравматического стрессового расстройства (Дело № 234/10835/13-ц Краматорского городского суда Донецкой области), негативные эмоции и стресс матери, связанные с физическими и нравственными страданиями ее ребенка, длительного невозмещения ответчиками ущерба и приложением дополнительных усилий для организации своей жизни, необходимость нести дополнительные непредвиденные материальные расходы, невозможную потерю времени, связанную с уходом за ребенком во время лечения и восстановлением нормального ритма жизни (Дело № 2-216/112/0418/123/2012 Кировского районного суда города Днепропетровска).

Таким образом, дела данной категории обладают спецификой, обусловленной прежде всего возрастом причинителя вреда. Особенность заключается в субъектном составе обязательств из причинения вреда, причинного повреждением здоровья малолетних.

Вопросы возмещения расходов на лечение ребенка, когда речь идет о малолетних, требуют более детальной проработки с целью более полного их возмещения, в том числе с учетом отдаленных последствий для его здоровья.

Список библиографических ссылок

1. Минец И. Н., Подгруша В. В. Возмещение вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу. Минск : Амалфея, 2005. 251 с.
2. Братель О. Г., Пилипенко С. А. Цивільне право України. Київ : ФОП Ліпкан, 2010. 256 с.

Получено 13.04.2019

УДК 347.919.3(477)

Людмила Василівна САПЕЙКО,

доцент кафедри цивільного права та процесу факультету № 6

Харківського національного університету внутрішніх справ,

кандидат юридичних наук, доцент;

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-6911-8283>

ПРАВОВІ ПІДСТАВИ РОЗГЛЯДУ ЦИВІЛЬНИХ СПРАВ У ПОРЯДКУ СПРОЩЕНОГО ПРОВАДЖЕННЯ

Оновлена редакція Цивільного процесуального кодексу (далі – ЦПК) передбачає впровадження такої процедури як розгляд справ у порядку спрощеного провадження. Як уявляється, метою такого порядку є прискорення розгляду цивільних справ та постановлення рішень, а також певне полегшення роботи суддів, які подекуди є надмірно завантаженими кількістю справ, що перебувають в їх провадженні. Однак, аналіз положень цивільного процесуального законодавства свідчить, що окремі норми, які складають даний правовий інститут, потребують детального вивчення та подальшого вдосконалення.

Так, згідно із ч. 1 ст. 274 ЦПК у порядку спрощеного позовного провадження розглядаються: малозначні справи; справи, що виникають з трудових відносин; справи про надання судом дозволу на тимчасовий виїзд дитини за межі України тому з батьків, хто проживає окремо від дитини, у якого відсутня заборгованість зі сплати аліментів та якому відмовлено другим із батьків у наданні нотаріально посвідченої згоди на такий виїзд. Імовірно, що в таких випадках розгляд зазначених категорій справ в спрощеному порядку є для суду обов'язковим.

Цей перелік справ дублюється з переліком, наведеним в ч. 4 ст. 19 ЦПК. Проте, в цій правовій нормі, крім трьох вищенаведених категорій, називаються ще й справи незначної складності та інші справи, для яких пріоритетним є швидке вирішення справи.

Водночас, в ч. 6 ст. 19 ЦПК законодавець визначає, що малозначними є справи, у яких ціна позову не перевищує ста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб; справи незначної складності, визнані судом малозначними, крім справ, які підлягають розгляду лише за правилами загального позовного