

УДК 351.746:343.35(477+480+512.317)

Сароян Р.М.

*Криворізький факультет Дніпропетровського
державного університету внутрішніх справ*

Спеціалізовані інституції з боротьби проти корупції

Політична корупція як соціальне явище існує практично в усіх країнах світу, у тому числі в тих, що відносяться до “еталонних” з точки зору розвитку демократії. Основною проблемою стосовно протидії політичній корупції в системі державного управління, є значна різномірність законодавства, що регулює відносини в цій сфері і яке багато в чому зумовлене національними традиціями та історією. Антикорупційне законодавство в більшості держав є досить новим і у багатьох випадках недостатньо опрацьованим. Деякі положення з цього питання в державах Євросоюзу закріплені на конституційному рівні, а в деяких – у законодавчих актах.

Прийняті останнім часом міжнародні договори вимагають від держав-учасниць створити спеціалізовані органи для боротьби і запобігання корупції. Так, Конвенція ООН проти корупції вимагає наявності двох типів антикорупційних інституцій:

- орган або органи, що запобігають корупції;
- орган, органи або особи, які спеціалізуються на боротьбі проти корупції за допомогою правоохоронних заходів.

В Україні для налагодження ефективної боротьби з корупцією було прийнято Антикорупційну стратегію, яка визначає систему завдань і заходів щодо зменшення рівня корупції. Ця стратегія спрямована, на створення системи доброчесної та професійної державної служби відповідно міжнародним стандартам; усунення корупційних ризиків; подолання корупції в судовій гілці влади й органах кримінальної юстиції тощо.

Існує і інший підхід до архітектури спеціалізованих інституцій, так Фінляндія належить до тих європейських країн, де відсутні спеціальні антикорупційні органи. Їх роль виконують Канцлер юстиції та Парламентський Омбудсмен. Вони контролюють діяльність публічної влади. Конституція Фінляндії забезпечує гарантії проти зловживання державною владою, вона регламентує рішення про призначення високопоставлених урядових чиновників. Незважаючи на відсутність спеціальних антикорупційних органів та законів, низку доволі непрозорих норм у законодавстві, що провокують ризик виникнення політичної корупції в системі державної служби, загальні

принципи відкритості, транспарентності й гласності державного управління вважаються головними в діяльності публічних служб у Фінляндії.

Однією з найвідоміших у світі спеціалізованих інституцій з боротьби проти корупції є Незалежна комісія з боротьби проти корупції, яка була заснована в Гонконзі в 1974 році. З моменту створення Незалежна комісія по боротьбі з корупцією визначила три ключові напрями боротьби, а саме – правозастосування, профілактика корупції та просвітництво населення. Гонконг став одним із найбільш чистих від корупції країн світу.

Отже, кожна держава має власний алгоритм побудови структури інституцій, однак на сьогодні виникає нагальна необхідність роботи таких інституцій у єдиному загальному ритмі з метою забезпечення ефекту від боротьби з корупцією.

Науковий консультант Уткіна Г.А.

УДК 343.9:343.35(73)

Сергієнко Д.О., Сергієнко В.О.

Харківський національний університет внутрішніх справ

Боротьба з корупцією в США

У США середній рівень корупції. Сполучені Штати мають складні та розгалужені механізми розслідування та переслідування корупційних дій. США стикаються з широким колом внутрішніх проблем, пов'язаних із зловживанням довіреною владою для приватної вигоди.

США пропонують конкурентоспроможні ринки та багаті можливості для бізнесу. Витрати на ведення бізнесу збільшуються завдяки масштабному антикорупційному законодавству та жорстким вимогам щодо дотримання та внутрішнього контролю. Відмивання грошей, зловживання службовим становищем, вимагання та комерційний підкуп заборонені законом.

Компанії повинні усвідомлювати, що уряд США активно та ефективно впроваджує встановлену антикорупційну законодавчу базу, включаючи Закон про іноземні корупційні дії. Цей закон передбачає вузьке виключення зі спрощення платежів та подарунків відповідної мінімальної вартості.

Корупція в судових органах - це низький ризик для компаній. Компанії висловлюють загальну впевненість у ефективності правової бази, що стосується вирішення суперечок та суперечливих правил.