

кримінального провадження, як презумпція невинуватості та доведення вини» (5, с. 66).

Поряд із терміном «спрощений порядок судового розгляду (судового слідства)» використовується також і термін «скорочена процедура судового слідства». Зокрема, О. В. Литвин використовує термін «скорочений судовий розгляд» і вказує, що «умовою проведення скороченого судового розгляду є правильність розуміння учасниками судового провадження змісту обставин, які не оскаржують добровільність їх позиції» (6, с. 172).

Проведений аналіз дозволяє стверджувати, що терміни «спрощення» та «скорочення» судового розгляду слід розглядати як співвідношення загального та окремого понять, оскільки до спрощеного судового розгляду може бути також віднесено процедуру спрощеного провадження щодо кримінальних проступків та кримінальне провадження на підставі угод (статті 468, 469 КПК України). При цьому спрощене судове слідство означає скорочений порядок у дослідженні доказів, а скорочений порядок дослідження доказів обумовлений необхідністю економії процесуальних засобів та ресурсів. Тому така процедура повинна міститися в чинному кримінальному процесуальному законодавстві.

Список бібліографічних посилань:

1. Кучер О. В. Про деякі проблеми визначення обсягу та порядку дослідження доказів відповідно до вимог ст. 349 КПК України. *Вісник кримінального судочинства*. 2015. № 3. С. 158-162.
2. Кримінальний процес: підручник / Ю. М. Грошевий, В. Я. Тацій, А. Р. Туманянц та ін. Харків: Право, 2013. С. 824.
3. Ващук О. П. Особливості верифікації даних у судовому провадженні першої інстанції. *Прикарпатський юридичний вісник*. 2016. Вип. 2 (11). С. 87-90.
4. Рекомендація № 6 R (87) 18 Комітету міністрів Ради Європи державам-членам «Стосовно спрощення кримінального правосуддя» від 17. 09. 1987.
5. Форостяний А. В. Проведення спрощеного судового розгляду за новим кримінальним процесуальним кодексом України. *Юридичний часопис Національної академії внутрішніх справ*. 2013. № 2. С. 64-68.
6. Литвин О. В. Скорочений судовий розгляд за КПК 2012 р.: теорія та практика. *Вісник кримінального судочинства*. 2015. № 3. С. 170-177.

Евгения Ивановна КЛИМОВА,

доцент кафедры правовых дисциплин филиала в городе Минске учреждения образования «Российский государственный социальный университет», кандидат юридических наук, доцент, полковник милиции в отставке

К ВОПРОСУ О ПРИНЦИПАХ ПОСТРОЕНИЯ И ПРИМЕНЕНИЯ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Обеспечение следственной практики современным уголовно-процессуальным, техническим, тактическим и методическим арсеналом средств, приемов и методов зависит от уровня разработки криминалистической методики расследования преступлений, которую в последнее время называют «стратегией криминалистической деятельности» (1, с. 14).

Ученые стремятся обогатить практиков рекомендациями по осуществлению расследования, ориентированными на современные условия следственной практики и уголовно-процессуальное законодательство, изменившиеся правовой режим и социальные отношения. К числу факторов, негативно влияющих на эффективность раскрытия и расследования преступлений, относятся рост числа организованных преступных групп с четким распределением ролей; активное, изощренное противодействие расследованию, оказываемое вовлеченными в преступную среду субъектами; низкий уровень организации взаимодействия следственных и оперативных подразделений; малочисленность профессионально подготовленных сотрудников; недостаточность разработанных криминалистических методик, отсутствие системы широкого внедрения их в практику, поскольку они не отличаются прикладной направленностью и не вызывают интереса у практиков. К числу причин такого положения относятся отсутствие единого мнения о понятии, структуре и задачах криминалистической методики расследования преступлений; недостаточная разработанность принципов формирования и использования таких методик (2, с. 42).

И. А. Возгрин в первую группу принципов расследования преступлений включил *общие принципы*, позволяющие сформулировать базовые положения как особую систему научного знания об организации и осуществлении уголовного преследования лиц, совершивших противоправные деяния: историзм, системность, криминалистическое методическое научное знание, единство теории и практики (3, с. 260-268). Вторую группу, с точки зрения автора, образуют *частные принципы*: законности, теоретической обоснованности и практической ценности, конкретности, плановой основы, этапности, ситуационности, определения и реализации этических норм (3, с. 270-287). Третью группу составляют *специальные принципы*: нормативные, организационные, психологические, методические и иные (3, с. 293).

Категория криминалистической методики традиционно рассматривается в двух аспектах: как система деятельности по расследованию преступлений и как система обеспечивающих эту деятельность знаний. В приведенной позиции И. А. Возग्रина принципы фигурируют в гносеологическом аспекте. В качестве принципов деятельности по реализации криминалистической методики расследования преступлений представляется целесообразным назвать следующие принципы: системного и систематического оптимального сочетания возможностей следственной и оперативно-розыскной деятельности, позволяющий организовать взаимодействие сотрудников следственных и оперативно-розыскных подразделений при раскрытии и расследовании преступлений; приоритета оперативно-розыскных мероприятий при выявлении коррупционных, должностных и иных замаскированных, отличающихся высокой степенью организованности и групповыми связями криминальных деяний; выявления совокупностей преступлений, их серийности; прогнозирования энергичного, высокопрофессионального и эффективного противодействия уголовному преследованию, приоритета его предупреждения; детального исследования предкриминальной, криминальной и посткриминальной обстановки протекания преступного события, а по экономическим, коррупционным, должностным преступлениям – условий функционирования конкретной структуры и конкретного субъекта;

обусловленности процессуальных и тактических решений по определению и применению конкретных тактических средств характером решаемой задачи, обусловленной предметом доказывания по уголовному делу; планирования тактико-криминалистического сопровождения доказывания, обеспечения целесообразного, наиболее эффективного тактического построения следственного действия, оптимального сочетания ряда следственных действий при проведении тактической комбинации; учета и использования возможностей повторного проведения следственных действий; использования фактора внезапности и полученных доказательств для изобличения виновных; оптимального взаимодействия следователей с работниками контрольно-ревизионных органов, экспертами, специалистами, сотрудниками средств массовой информации и с общественностью; оптимального использования организационных преимуществ осуществления расследования группой следователей; соблюдения следственной тайны и снижения тактических рисков; защиты содействующих правосудию лиц.

Обогащение криминалистических методик криминалистическими классификациями групповых преступлений позволит упорядочить уголовно-процессуальную и криминалистическую деятельность в процессе их выявления, расследования и предупреждения, вооружив практических сотрудников системными знаниями специфики каждого конкретного криминального деяния и их совокупности в целом.

Список библиографических ссылок:

1. Салекин М. С. Некоторые вопросы формирования методики расследования отдельных видов преступлений. *Центральный научный вестник*. Том 2. 2017. № 13. С. 14-16.
2. Бычков А. В. Принципы формирования и использования криминалистических методик расследования коррупционных преступлений. *Академический юридический журнал*. 2013. № 2 (52). С. 41-46.
3. Возгрин И. А. Введение в криминалистику. История, основы теории, библиография. СПб.: Юридл. Цент Пресс, 2003. С. 475.

УДК 343. 6

Марина Олександрівна КОЛЕСНИК,

старший викладач кафедри юридичних дисциплін Сумської філії Харківського національного університету внутрішніх справ

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-2318-2973>

ПОКАРАННЯ У ВИДІ ДОВІЧНОГО ПОЗБАВЛЕННЯ ВОЛІ: ПРОБЛЕМНІ ПИТАННЯ

Проблемним питанням довічного позбавлення волі, його юридичної природи, нормативно-правового регламентування, розвитку та вдосконалення, а так само застосування та відбування, приділяється достатньо велика увага у роботах фахівців з кримінального та кримінально-виконавчого права. Зокрема, різні аспекти означеної тематики досліджували В. І. Анісімов, Є. Ю. Бараш, Ю. В. Баулін, О. В. Беца, С. П. Головатий, І. М. Даньшин, О. Ф. Кістяківський,