

Татьяна Валерьевна ТЕЛЯТИЦКАЯ,

заведующая кафедрой международного экономического права Белорусского государственного экономического университета, кандидат юридических наук, доцент (Республика Беларусь)

ORSID: <https://orcid.org/0000-0001-7881-7246>

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

На протяжении определенного периода времени в административном законодательстве Республики Беларусь наблюдалась тенденция формирования карательной государственной политики, где имело место не только значительное увеличение количества составов административных правонарушений, но и существенное ужесточение мер административной ответственности за их совершение. Особенно неблагоприятно данная тенденция сказалась на правовом положении юридических лиц, по отношению к которым зачастую применяются административные взыскания, совершенно не адекватные степени общественной опасности совершенным правонарушениям и лишаящим их возможности выплачивать заработную плату своим работникам, платить за аренду, развивать и модернизировать производство, а то и приводящим к банкротству.

Для разрешения сложившейся проблемы стоит обратить внимание на механизм исчисления административных взысканий в форме штрафа в зарубежных странах. Так, например, в Федеративной Республике Германия размер штрафа определяется судом с учётом имущественного положения осуждённого и не должен приводить к его чрезмерному финансовому обременению, а в Республике Казахстан размеры штрафных санкций дифференцированы в зависимости от отнесения субъектов к категориям малого, среднего либо крупного предпринимательства.

Считаем логичным перенять зарубежный опыт в данной части и, при наложении штрафа на субъектов хозяйствования, исходить от отнесения их к определенной категории в зависимости от осуществляемого вида деятельности, а также численности работников за год. Введение вышеуказанного механизма исчисления штрафных санкций в административное законодательство Республики Беларусь будет направлено на предотвращение необоснованной экономической несостоятельности субъектов, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Также следует обратить внимание на установленный в Кодексе Республики Беларусь об административных правонарушениях (КоАП) диапазон между минимальным и максимальным размерами штрафа в рамках санкции одной статьи. Законодатель достаточно часто и, как представляется, неоправданно устанавливает в этом соотношении более чем двукратное превышение. Например, в ч.1 ст. 12. 45 КоАП за нарушение установленного порядка изготовления, использования, реализации лотерейных билетов предусмотрен штраф, налагаемый на юридическое лицо, в размере от 20 до 300 базовых величин (превышение в 15 раз).

Такое существенное расхождение между минимальным и максимальным размерами штрафа не только не облегчает, но напротив – усложняет задачу

правоприменителя при выборе размера штрафа за то или иное конкретное административное правонарушение. При таком варианте совершенно неясно, чем же в рамках одного и того же состава должно отличаться деяние, за которое следует назначать верхний предел штрафа, от деяния, за совершение которого можно ограничиться минимальным размером штрафа. На наш взгляд, такая законодательная практика ведет к искусственному расширению границ усмотрения правоприменителя и, в конечном счете, потенциально повышает коррупционность процесса применения правовой нормы.

Наиболее оптимальным представляется вариант, когда максимальный размер штрафа превышает минимальный размер не более чем в два-три раза.

На сегодняшний день присутствует также проблема наличия мер ответственности за нарушение формальных процедур при отсутствии вредных последствий, а также учета размера таких последствий. Иначе говоря, складывается ситуация, когда за формальное на первый взгляд нарушение налагается, например, значительный штраф с конфискацией имущества.

В правовом урегулировании также нуждается вопрос относительно механизма установления стоимости предмета, орудий и средств административного правонарушения при назначении такой меры административной ответственности как взыскание стоимости. Законодателю необходимо закрепить в ст. 6. 12 КоАП четкое правило определения стоимости товаров, транспортных средств и др., явившихся предметом административного правонарушения.

Сохраняется проблема определения понятия вины в отношении юридических лиц. Классическое понятие вины сформулировано лишь для физических лиц и определяется как психическое отношение лица к совершенному деянию. Одновременно с этим возникает вопрос, а как определить виновность юридического лица, а тем более дать законодательное определение вины юридического лица, которое, по своей сущности является абстракцией и не может иметь психического отношения к чему бы то ни было?

Ряд ученых предлагают определять вину юридического лица через вину ее руководителя. На наш взгляд, это недопустимо, поскольку в этом случае юридическое лицо отождествляется с должностным лицом. В то время как в санкциях большинства статей должностные и юридические лица выступают в качестве отдельных субъектов административной ответственности.

И, пожалуй, одной из существенных проблем административной ответственности в области предпринимательской деятельности является «разбросанность» норм по различным нормативным правовым актам. В целях устранения сложившихся недостатков следует исключить установление мер административной ответственности в других, кроме КоАП, нормативных правовых актах.