

точки зору, то вважається, що чим частіше люди вживають лихих слів, тим сильніше вкорінюється в їхньому житті нечисть. Існує і наукове доведення негативного впливу лихослів'я на генетичний фонд людини. Таке незвичайне доведення зробив доктор біологічних наук П. П. Гаряєв. Повністю всі свої дослідження і відкриття він описав у книзі «Волновой генетический код». У процесі його експериментів було встановлено, що брутальні слова наносять непоправну шкоду оточуючим. Дія подібних слів на людину рівносильна радіаційному опроміненню в 10-40 тисяч рентгенівських променів – при такому опроміненні рвуться ланцюжки ДНК, розпадаються хромосоми. Таким чином, ненормативна лексика викликає незворотні процеси у людському організмі – мутації, точно такі, як від радіаційного опромінення. Лихослів'ям можна не тільки зруйнувати своє здоров'я, викликати хронічні захворювання, але і вбити людину. Людина, яка використовує ненормативну лексику, приносить шкоду не лише собі і оточуючим, але і своїм нащадкам. Наші гени, ніби «чують» всі наші слова, а також запам'ятовують і записують їх в генетичному коді.

Щоб нове покоління людей виросло справжнє гідним своїх пращурів, ми повинні повсякчас піклуватись про чистоту рідної мови і усі, хто має професійну дотичність до української мови, за своїми гуманними, морально-етичними, просвітницькими, взагалі громадянськими обов'язками, просто зобов'язані не лише шанувати, збагачувати нашу мову, а й оберігати її.

Одержано 17.04.2018



УДК 17.023.32

Кирило Олегович ЧУЙКОВ,
курсант групи Ф1-203 ХНУВС

*Науковий керівник: доцент кафедри соціальних та економічних дисциплін
факультету № 2 ХНУВС кандидат філософських наук Шаповал Л. А.*

ФІЛОСОФСЬКИЙ АНАЛІЗ ТРАНСФОРМАЦІЇ ІНСТИТУТУ СІМ'Ї

Сучасні соціологічні дані дозволяють стверджувати, що в Україні та деяких інших країнах світу відбувається процес руйнації сім'ї і разом з цим відбувається зміна в фундаменті людини, яку заклав в неї творець всього існуючого на землі. Сім'я – одна з давніх форм суспільного існування людей, яка набула всезагального характеру. Звичайно, це не означає, що кожна людина має потребу у подружньому житті. Людина одиниця, не тільки жінка, а й чоловік, сьогодні може завести собі дитину. Однак все це є відхиленнями, які відбиваються на характері, вдачі, інтелектуальному розвитку таких дітей та їх батьків також. В умовах сучасної культури піддається небезпечним змінам не тільки інститут сім'ї, йде руйнація самої ідеї, мети сім'ї. Через пропаганду іншого способу життя, в якому людина виступає такою собі самодостатньою, і в той же час, ізольованою та егоїстичною істотою, змінюється головна мета людського життя, життєва стратегія, змістом якої стає споживання і задоволення своїх бажань. Тож сім'я при змінах її суб'єктів, трансформується у зовнішній контракт на взаємовигідних умовах. В ряді країн на законодавчому рівні закріплюються права сексуальних меншин та одностатеві шлюби, що також трансформує зміст та призначення сім'ї.

В наш час все більше молоді не бажає брати шлюб, а віддають перевагу вільним відносинам. Ті ж, хто вирішують пов'язати свою долю з долею іншої людини через законний шлюб, досить швидко розлучаються. Більше третини шлюбів розпадається протягом першого року подружнього життя. Психолог Зарецький О. Є. називає наступні причини нетривалості сім'ї: відсутність релігійної основи шлюбу; звільнення жінки від опіки чоловіка, через набуття економічної незалежності, що призвело до перерозподілу ролей не тільки в сім'ї, а і в суспільстві; у сучасних умовах шлюб слабо охороняється державою.

Щодо першої причини, то при наявності свободи вибору супутника життя, має бути щось таке, що не дозволяло б людині перетворювати цю свободу у свавілля, красу статевих стосунків у бруд та розпусту. Звертаючись у листі до своєї нареченої Гегель писав: «... шлюб по суті – це релігійний союз. Любов для своєї повноти потребує чогось більш високого, ніж сприйняття її самої по собі, заради неї самої. Те, що складає повне задоволення або щастя, завершують тільки релігія і почуття обов'язку, оскільки тільки в них відступають на другий план індивідуальні риси плінної, тимчасової істоти, які можуть бути лише перешкодою дійсності, залишаючи її недосконалою та незавершеною» [2. с. 323].

Щодо другої причини, то з нею теж не можна не погодитися. Однак це не означає, що не треба було давати жінкам можливість мати матеріальну незалежність. Просто слід пам'ятати, що бути незалежною матеріально, ще не означає, бути незалежною взагалі, оскільки чоловік і жінка є умовою існування одне одного. Значною є і третя причина. Сім'я як елемент суспільства не може залишатися лише сферою особистою і приватною. «Оскільки кожна сім'я, – зазначав Аристотель, – складає частину держави, а всі зазначені люди є частками сім'ї, а оскільки чесноти окремих часток мають відповідати чеснотам цілого, то необхідно і виховання дітей і жінок поставити у відповідне відношення до державного ладу; і якщо це не байдуже для держави, що прагне гідного устрою, то необхідно мати також гідних дітей і гідних жінок» [1, с. 401–402].

Список бібліографічних посилань

1. Аристотель. Политика // Сочинения : в 4 т. / пер. с древнегреч. ; общ. ред. А. И. Доватура. М. : Мысль, 1983. Т. 4. 830 с.
2. Гегель Г. Письма. Гегель – невесте. Нюрнберг, 1811 г. // Работы разных лет : в 2 т. М. : Мысль, 1973. Т. 2. 630 с.

Одержано 17.04.2018

