

Список бібліографічних посилань:

1. Про авторське право і суміжні права: закон України від 23.12.1993 № 3792-XII // База даних «Законодавство України»/Верховна Рада України. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3792-12> (дата звернення: 19.04.2017).
2. Про застосування судами норм законодавства у справах про захист авторського права і суміжних прав: постанова Пленуму Верховного Суду України від 04.06.2010 № 5 // База даних «Законодавство України»/Верховна Рада України. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0005700-10> (дата звернення: 19.04.2017).

Одержано 14.04.2017

УДК 347.1

А. Ю. Зайцева,

студентка військово-юридичного факультету

Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого

**ПРОБЛЕМИ БАНКРУТСТВА ФІЗИЧНИХ ОСІБ
І В ПОДАЛЬШОМУ ЯК СПОСІБ ПОРОЗУМІННЯ
МІЖ БАНКАМИ ТА НЕПЛАТОСПРОМОЖНИМИ
ПОЗИЧАЛЬНИКАМИ**

Банкрутством вважається визнана господарським судом неспроможність боржника відновити свою платоспроможність та задовольнити визнані судом вимоги кредиторів не інакше, як через застосування ліквідаційної процедури.

Щоб розібрати цю тему, треба розглянути два важливих питання:

1) які ж саме проблеми банкрутства фізичних осіб на даному етапі розвитку правової науки?

2) які способи порозуміння, в перспективі, мають місце на існування між банками та неплатоспроможними позичальниками!?

Згідно з чинним законодавством України, зокрема Цивільним та Господарським кодексами України, впливає лише можливість застосування процедури банкрутства лише до фізичних осіб, які здійснюють підприємницьку діяльність, а саме до фізичної особи – підприємця. Це і є основна і єдина проблема банкрутства фізичної особи. Недосконалість законодавства щодо банкрутства фізичних осіб створює певні ризики для кредиторів. Чи не єдина можливість для банку повернути борг від позичальника – це виконавче провадження. Згідно з цією процедурою, державні виконавці стягують майно збанкрутілого позичальника на вимогу кредитора, який першим звернувся до суду. Інших легальних шляхів повернути своє у банків немає.

На сьогодні питання банкрутства фізичних осіб регулюється нормами закону «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом».

Однак цей закон містить правила визнання банкрутом фізичної особи за боргами, які виникли у неї у зв'язку зі здійсненням підприємницької діяльності. Він передбачав можливість банкрутства фізичних осіб – не підприємців, які зможуть вийти з кредитного тягара, завдяки новому механізму. Звичайно ж, такий Закон не влаштовує основних кредиторів – це банки, які втрачають мільйони доларів, через процедури банкрутства.

В результаті комітет Верховної Ради з питань правової політики на засіданні 3 квітня 2013 року відправив цей документ на істотне доопрацювання.

Поки у боржників залишається єдина законна схема «ухилитись» від кредиту – за-реєструвати ФОП (фізична особа-підприємець), почати займатися бізнесом, і в подальшому збанкрутуватися, згідно Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника та визнання його банкрутом».

На практиці, ще до введення законопроекту про який мова йшла вище, був саме такий випадок, тоді він був названий «Харківський прецедент». В його основі лежало те, що з людини (пенсіонерки) списали борг в 300 тис. грн. Це підтвердило рішення Харківського господарського суду. Пенсіонерка стала першою в Україні фізичною особою – банкрутом.

На мою думку і на думку багатьох юристів України, які розглядали вирішення даного питання, варто запровадити в Україні правовий інститут банкрутства фізичної особи (не плутати з банкрутством фізичної особи-підприємця, яке здійснюється відповідно до статей 47–49 закону «Про відновлення платоспроможності боржника, або визнання його банкрутом»).

Можемо звернутись до іноземного досвіду. Так, наприклад на відміну від України, у багатьох країнах світу існує можливість визнати банкрутом фізичну особу, незалежно від того, є вона підприємцем чи ні. Така практика досить розвинена у Німеччині, США, Японії та Китаї. Інститут банкрутства в західних країнах, за словами Олександра Ткачука, можна поділити на два напрямки: прокредиторський (Англія) і проборжниковий (США, Німеччина). «В Україні інститут банкрутства носить скоріше прокредиторський характер. Наприклад, в США законодавство про банкрутство дозволяє боржникам повністю очиститись від боргів через процедуру банкрутства, але за умов, що ти не здійснював жодних дій, спрямованих на приховування майна, і щодо тебе в останні шість років не застосовувалася процедура звільнення» [1]. Доцільно було б надати суду повноважень своєю ухвалою розстрочувати або відстрочувати виконання боржником своїх зобов'язань без погодження кредитора.

Проте, враховуючи досвід інших країн, інститут банкрутства фізичних осіб необхідно запроваджувати не тільки шляхом внесення окремих змін у закони, а насамперед через певну розробку фундаментальної законодавчої бази зі врахуванням особливостей національної кредитної системи.

Як бачимо, варіантів запровадження в Україні інституту банкрутства фізичних осіб досить багато. Перспектива для України є досить далекою але очікуваною.

Одержано 14.04.2017

Список бібліографічних посилань

1. Банкрутство фізосіб: проблеми і перспективи // Банкрутство & ліквідація в Україні: сайт. 4 берез. 2015 р. URL: <http://bankruptcy-ua.com/articles/170> (дата звернення: 12.04.2017).

УДК 347.1

А. А. Кірик,

*студент Інституту прокуратури та кримінальної юстиції
Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого*

ДОКТРИНА ЗАНЯТТЯ КОРПОРАТИВНОЇ ВУАЛІ В ПРАВІ ШТАТУ КАЛІФОРНІЯ

Українське цивільне право та його інститути, прагнучи привести свої правові механізми до реалій сьогодення, нерідко вдаються до запозичення найкращих зразків нормативного