

включає поняття, завдання і систему криміналістики, історію її виникнення, становлення і сучасний стан, основні окремі теорії і вчення (криміналістичну ідентифікацію і діагностику, про версію, організацію і планування розслідування, про криміналістичні технології, криміналістичне прогнозування і профілактику, криміналістичне моделювання, використання спеціальних знань у розслідуванні); 2) криміналістична техніка; 3) криміналістична тактика; 4) криміналістична методика розслідування окремих категорій злочинів [3, с. 16–19].

Звичайно, висловлені погляди на систему криміналістики підлягають подальшому аналізу та обговоренню.

Список бібліографічних посилань: 1. Салтевський М. В. Криміналістика (у сучасному викладі): підручник. Київ: Кондор, 2005. 588 с. 2. Тищенко В. В. Система криміналістики: история и современное состояние. *Наукові праці Одеської національної юридичної академії*. Т. 7. Одеса: Юрид. літ.: 2008. С. 230–238. 3. Криміналістика: підручник / за ред. В. В. Тищенка. Одеса: Гельветика, 2017. 556 с.

Одержано 08.10.2017

УДК 343.98

Александра Сергеевна ТУНТУЛА,

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского и уголовного
права и процесса Черноморского национального
университета имени Петра Могилы

РАЗВИТИЕ СЛЕДОВЕДЕНИЯ И ИНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ НАСЛЕДИЯ ПРОФЕССОРА М. В. САЛТЕВСКОГО

Одним из первых, кто отказался использовать термин «Трасология» для наименования соответствующей отрасли криминалистической техники был М. В. Салтевский, который в этом отношении избрал более подходящее словосочетание «Следоведение» [8, с. 112–399 и др.]. Другое дело, что этот выбор не имел еще надлежащего теоретического обоснования и необходимого содержательно наполнения, что еще до М. В. Салтевского начал делать А. А. Кириченко. Истоки принципиально нового понимания данной совокупности криминалистических знаний, а следовательно и системы техники как второй части учебного курса криминалистики и ординистики (теории ОРД), лежат в кандидатской диссертации автора, в которой выделялись микротрассы и микросубстанции, имеющие со слеодообразующим объектом соответственно трассологическую и субстанциональную связь [1, с. 32–36, 55], что дало основание пересмотреть традиционное наименование одной из тем техники трасологией.

В дальнейшем в одном из авторских учебных пособий по криминалистике во второй части учебного курса «Техника» [3, с. 22–39], среди других тем предусматривалось и такое принципиально новое наименование, как «Трасология» [3, с. 25–27], существовавшая наряду с темой «Субстанциология» [3, с. 27–28]. В то же время в предыдущем авторском учебном пособии по криминалистике, написанном в соавторстве с М. В. Салтевским, во-первых, вторая часть этого учебного курса именовалась традиционно разделом (а не частью) и термином «Криминалистическая техника» (а не «Техника») [2, с. 7–12]. Во-вторых, криминалистическая техника содержала традиционные названия тем. В рассматриваемом аспекте это была «Трасология и микротрассология», в рамках которой изучались субстанции и микросубстанции [2, с. 9].

Рассмотренный инновационный авторский подход развивался во взаимосвязи с соответствующим совершенствованием системы учебного курса и ординистики, именуемой автором на то время оэрдологией [4, с. 3–17 и др.], и, в конечном итоге, приобрел вид системы новых понятий и концепций базисных частных учений [5, с. 302–303; 6, с. 127–149, 212–217, 218–222 и др.], которые в одном из последних авторских учебных пособий по

криміналістике представлені в техніке такої темой, як «Основы следоведения» [6, с. 127–149], и по концептуальним положенням можуть бути изложені таким образом.

Криміналістическе следоведеніє представляє собою базисне частне учинє криміналістики, которое на основе познания сущности, последовательности и иных закономерностей работы с различными видами антиделиктных следов в виде трасс и/или субстанций (следов, параследов и квазиследов деяния правонарушения), разрабатывает гласные технические средства работы с такого рода вещественными источниками и общие правила обращения с этими средствами, тактические приемы проведения отдельных получающих и соблюдающих процессуальных и внепроцессуальных действий или их комбинации, в том числе с негласными мероприятиями, в процессе которых проводится работа с антиделиктными следами, а также гласные методические рекомендации по осуществлению такой работы на каждой из стадий противодействия отдельным видам и группам макроправонарушений.

Базисними об'єктами криміналістического следоведенія являются: 1. Трассы. 2. Субстанции. Работа с ними в процессе противодействия макроправонарушениям практически тесно взаимосвязана, что обуславливает лишь доктринальное наличие таких специальных частных учений данного базисного учения, как «Субстанцииология» и «Трассология», а также доктринальное объединение в единое базисное частное учение положений взаимосвязанной работы с субстанциями и трассами.

Любые материальные или идеальные изменения, процесс возникновения которых имеет значение для правильного разрешения определенного антикриминального дела (более широко – для эффективного и/либо рационального и/или качественного противодействия определенному правонарушению) автор предлагает в развитие позиций А. А. Кириченко и С. А. Кириченко именовать термином **«антиделиктные следы»**, а видовое деление такого рода следов **по характеру связи с деянием (событием, явлением) преступления** представляет следующим образом:

1. **Следы определенного слеодообразующего объекта** – материальные или идеальные изменения в виде трасс, субстанций или обоих одновременно, возникшие в результате определенного воздействия или деяния конкретного объекта.

2. **Следы деяния (события, явления) правонарушения** – аналогичные материальные или идеальные изменения, которые возникли при подготовке или совершении деяния (события, явления) определенного правонарушения либо сокрытия такого рода изменений [5, с. 242; 7, с. 80].

3. **Параследы деяния (события, явления) правонарушения** – аналогичные материальные и идеальные изменения, процесс возникновения которых имеет иную, нежели причинная, связь с деянием (событием, явлением) определенного правонарушения, его подготовки, совершения или сокрытия [5, с. 242–243; 7, с. 80].

4. **Квазиследы деяния (события, явления) правонарушения** – аналогичные материальные и идеальные изменения, процесс возникновения которых не имеет с этим деянием (событием, явлением) совсем никакой связи, однако тем самым такие изменения приобретают определенное значение для правильного разрешения антикриминального дела или для качественного, эффективного и рационального противодействия определенному правонарушению [5, с. 243; 7, с. 80].

Дисциплинарный статус криміналістического следоведенія как базисного частного учения криміналістики определяется тем, что основы следоведения (хронология развития, понятие и классификация антиделиктных следов, понятие и дисциплинарный статус следоведения, положения о технических средствах работы с антиделиктными следами, прежде всего, о технических средствах их собирания, личного и экспертного исследования и об общих правилах обращения с этими средствами, их комплектации и пр.) должны излагаться во второй части криміналістики «Техника».

В третьей части криміналістики «Тактика» место положениям следоведения об особенностях работы с антиделиктными следами при проведении отдельных получающих и обеспечивающих процессуальных действий или их комбинации, прежде всего, различных видов обследования (осмотра, личного исследования), обыска, выемки, проверки и/или уточнения показаний на месте, эксперимента и пр.

И, наконец, в четвертой части криминалистики «Методика» должны быть освещены особенности работы с антиделиктными следами на каждой из стадий противодействия отдельным видам и группам макроправонарушений, в первую очередь, при противодействии убийствам и причинению телесных повреждений, изнасилованиям, транспортным макроправонарушениям, различным видам хищений, макроправонарушениям, связанным с наркотиками, пожарами и пр.

Список использованных источников: 1. Кириченко А. А. Классификация микрообъектов и их значение при расследовании преступлений против личности: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Киев, 1992. 335 с. 2. Кириченко А. А., Салтевский М. В. Краткий курс криминалистики в вопросах и ответах: учеб. пособие. Симферополь: РИО КИЭХИ, МО Украины, 1998. 198 с. 3. Кириченко О. А., Кириченко І. Г., Васильев Г. І., Колюка М. М. Повний комплект навчально-методичного забезпечення курсу криміналістики: навч.-метод. посібник для слухачів-заочників. Одеса: НДРВВ, 1999. 260 с. 4. Кириченко І. Г., Кириченко О. А. Проблеми вдосконалення системи навчальних курсів криміналістики та оердології. *Вісник ЗЮІ МВС України*. 1999. № 4. С. 3–17. 5. Гипердоклад о более двухстах пятидесяти лучших доктринах и концепциях юриспруденции научной школы профессора Аланкира: монография / кол. авт.; под науч. рук. А. А. Кириченко. 2-е изд. Николаев: Николаев. нац. ун-т им. В. А. Сухомлинского, 2015. 1008 с. 6. Курс лекцій з криміналістики: навч. посіб. / О. А. Кириченко, Т. О. Коросташова, Ю. О. Ланцедова, О. С. Тунтула, В. С. Шаповалова; за наук. ред. О. А. Кириченка. Миколаїв: Вид-во ЧДУ ім. П. Могили, 2014. 348 с. 7. Кириченко А. А., Ланцедова Ю. А. Курс лекций по спецкурсу «Инновационная процедура противодействия правонарушениям»: учеб. пособие. Николаев: ННУ им. В. А. Сухомлинского, 2016. 112 с. 8. Салтевський М. В. Криміналістика: підручник: у 2 ч. Ч. 1. Харків: Консум, 1999. 416 с.

Получено 05.10.2017

УДК 348.98

Віктор Михайлович ШЕВЧУК,

доктор юридичних наук, професор,

заслужений юрист України

професор кафедри криміналістики

Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого

РОЛЬ ПРОФЕСОРА САЛТЕВСЬКОГО МИХАЙЛА ВАСИЛЬОВИЧА У СТАНОВЛЕНІ ТА РОЗВИТКУ КРИМІНАЛІСТИКИ

Становлення та розвиток криміналістики в Україні й колишньому СРСР тісно пов'язані з ім'ям видатного науковця-криміналіста, професора, доктора юридичних наук, заслуженого діяча науки і техніки України – Михайла Васильовича Салтевського.

Професор Салтевський Михайло Васильович є одним із фундаторів криміналістичної науки, новатором і генератором наукових ідей. Варто зауважити, що немає такого розділу у криміналістиці, де б Михайло Васильович не зробив свій вагомий науковий внесок у його формування, подальший розвиток та удосконалення окремих положень та концепцій. У зв'язку з цим, слушним є твердження Р. С. Белкіна про те, що Михайло Васильович Салтевський безперечно є одним з провідних криміналістів України, але й криміналістика держав пострадянського простору з повним правом може вважати його своїм, враховуючи величезний внесок науковця для розвитку нашої спільної криміналістичної науки [1, с. 377].

Сучасна криміналістика – це результат довгого та складного історичного шляху, вагомий внесок в який зробив М. В. Салтевський, один із видатних науковців Харківської школи криміналістів, наукова спадщина якого у подальшому стали фундаментом для становлення та розвитку криміналістичної науки в Україні та далеко за її межами.

У науковій біографії Михайла Васильовича Салтевського, як молодого вченого, першим здобутком стала дисертаційна робота «Криминалистическое исследование замков и пломб в судебной экспертизе» (Харків, 1956 р.). Творчий потенціал, працьовитість та цілеспрямованість дозволили молодому науковцю під керівництвом видатного