

що характеризують особу злочинця (наприклад, психопатичний розвиток особи, пов'язаний із перенесеною у дитинстві хворобою); б) обставини, що викривають недоліки в медичному обслуговуванні населення, які сприяють, наприклад, вчиненню лікарських помилок чи отруєнь медичними препаратами [6, с. 17–19].

Крім того, експертна профілактика полягає не лише у виявленні експертом на основі спеціальних знань обставин, які сприяють вчиненню злочину, а й у прогнозуванні виникнення можливих способів здійснення протизаконної діяльності у сучасних умовах та розробці заходів щодо покращення захисту об'єктів [7, с. 236].

Таким чином, профілактична діяльність експерта у системі запобігання злочинам повинна займати одне із провідних місць. Можливості такої профілактики доцільно використовувати на всіх стадіях розслідування. Крім того особам, які проводять розслідування, не слід недооцінювати експертну профілактику як засіб боротьби зі злочинністю.

Список бібліографічних посилань: 1. Колмаков В. П. О формах и методах деятельности экспертизных учреждений по предупреждению хищений государственного и общественного имущества. Сб. науч. тр. Азерб. НИИСЭ. 1965. Вып. I. Вопросы судебной экспертизы. С. 12–23. 2. Фридман И. Я. Вопросы профилактики преступлений при криминалистическом исследовании документов. Киев: Изд-во КНИИСЭ, 1968. 87 с. 3. Фридман И. Я. Использование данных судебной экспертизы для предупреждения правонарушений. Киев: РИО МВД УССР, 1972. 168 с. 4. Алиев И. А. Проблемы экспертной профилактики. Баку: Азернешр, 1991. 312 с. 5. Ханджанов Н. К. Вопросы профилактики и предупреждения преступлений в сфере судебной экспертизы // Вопросы судебной экспертизы: материалы науч. конф. по вопросам применения науч.-техн. средств предупреждения преступности (роль экспертов и экспертных учреждений в предупреждении преступлений). Баку, 1965. Ч. 2. С. 21–26. 6. Фридман И. Я. Предупреждение преступлений и судебная экспертиза. М.: Юрид. лит., 1968. 192 с. 7. Гуріна Д. П. Завдання експертної профілактики. *Актуальні проблеми держави і права*. 2008. Вип. 44. С. 233–236.

Одержано 05.10.2017

УДК 343.98

Юлия Денисовна ПЕТРИЧЕНКО,

магистр Одесского государственного
университета внутренних дел

НОВАЯ ДОКТРИНА СТРУКТУРЫ МЕТОДИКИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КРИМИНАЛЬНЫМ ПРАВОНАРУШЕНИЯМ

Предложенную Ю. А. Ланцедовой [1, с. 302–303; 2, с. 343–346; 3, с. 180–182 и др.] новую доктрину структуры методики противодействия криминальным правонарушениям более правильно представить в такой редакции.

Для правильного понимания системно-структурного строения и содержательно-тематического наполнения четвертой части криминалистики – «Методика», имеет значение новая доктрина структуры методики противодействия правонарушениям, которую применительно к противодействию макроправонарушениям (криминальным правонарушениям) можно представить в виде следующего перечня методик:

1. Общая методика противодействия макроправонарушениям (криминальным правонарушениям).

2. Общая методика противодействия отдельным видам или группам макроправонарушений (криминальных правонарушений).

2.1. Базисные методики противодействия отдельным видам или группам макроправонарушений (криминальных правонарушений).

2.2. Частная методика противодействия (алгоритм практических действий антиделиктолога) определенному виду или группе макроправонарушений (криминальных правонарушений).

2.3. Рабочая методика противодействия (алгоритм практических действий антиделиктолога) конкретному макроправонарушению (криминальному правонарушению).

2.4. Специальные частные методики осуществления каждой из стадий противодействия (алгоритм практических действий антиделиктолога) определенному виду или группе макроправонарушений (криминальных правонарушений).

2.5. Специальные рабочие методики осуществления каждой из стадий противодействия (алгоритм практических действий антиделиктолога) конкретному макроправонарушению (криминальному правонарушению).

3. Общая методика противодействия отдельным видам или группам макроправонарушений (криминальных правонарушений) при особых обстоятельствах:

3.1. Базисные методики противодействия отдельным видам или группам макроправонарушений (криминальных правонарушений) при особых обстоятельствах.

3.2. Частная методика противодействия (алгоритм практических действий антиделиктолога) определенному виду или группе макроправонарушений (криминальных правонарушений) при особых обстоятельствах.

3.3. Рабочая методика противодействия (алгоритм практических действий антиделиктолога) конкретному макроправонарушению (криминальному правонарушению) при особых обстоятельствах.

3.4. Специальные частные методики осуществления каждой из стадий противодействия (алгоритм практических действий антиделиктолога) определенному виду или группе макроправонарушений (криминальных правонарушений) при особых обстоятельствах.

3.5. Специальные рабочие методики осуществления каждой из стадий противодействия (алгоритм практических действий антиделиктолога) конкретному макроправонарушению (криминальному правонарушению) при особых обстоятельствах.

Сущность общей методики противодействия макроправонарушениям (криминальным правонарушениям) заключается в том, что она касается каждой из базисных и частных методик противодействия отдельным видам и группам макроправонарушений (криминальных правонарушений), когда последние методики детализируют положения общей и базисной методики уже в контексте алгоритма практических действий антиделиктолога при осуществлении противодействия конкретному макроправонарушению (криминальному правонарушению) при отсутствии и при наличии особых обстоятельств, а именно: при осуществлении противодействия конкретному макроправонарушению (криминальному правонарушению), совершенному организованной группой лиц, дошкольниками, малолетними, подростками, психически больными лицами, в условиях действия чрезвычайного или военного положения и т.д.

Каждая частная методика противодействия отдельным видам или группам макроправонарушений (криминальным правонарушениям) или противодействия такого рода деяниям при особых обстоятельствах должна состоять из набора специальных частных методик и специальных рабочих методик проведения каждой из стадий противодействия соответствующему виду или группе макроправонарушений (криминальных правонарушений). Например, частная методика противодействия убийству или причинению телесных повреждений должна состоять из ряда таких специальных частных методик, как:

1. Специальная частная методика выявления латентных убийств или причинения телесных повреждений.

2. Специальная частная методика прекращения убийства или причинения телесных повреждений, что бывает очень редко, но не исключается и такая ситуация. Тогда будет покушение на совершение этого преступления, если удастся помешать наступлению смерти или причинения телесных повреждений.

3. Специальная частная методика раскрытия убийства или причинения телесных повреждений.

4. Специальная частная методика досудебного расследования убийства или причинения телесных повреждений.

5. Специальная частная методика судебного рассмотрения или пересмотра или следователя разрешения уголовного дела об убийстве или причинении телесных повреждений.

6. Специальная частная методика выполнения судебного или следственного решения по уголовному делу об убийстве или причинении телесных повреждений.

7. Специальная частная методика работы до снятия или погашения судимости с освобожденным лицом после отбытия наказания за убийство или за причинение телесных повреждений.

8. Специальная частная методика проведения других мероприятий по предупреждению убийства или причинения телесных повреждений.

Аналогичный перечень методик должны иметь и специальные рабочие методики противодействия конкретному убийству или причинению телесных повреждений, что, лучше всего, разрабатывать в виде конкретной компьютерной программы алгоритма действий антиделиктолога при осуществлении такого противодействия.

Сущность такого алгоритма должна зависеть от набора базисных рекомендаций, откорректированных компьютерной программой в зависимости от объема и сущности исходных данных имеющейся на этот момент антиделиктной ситуации.

Аналогичным образом может быть представлена и структура методики противодействия любым иным видам правонарушений, а именно минправонарушений, которые подразделяются на административные, дисциплинарные, де-факто имущественно-договорные (гражданские) и де-юре имущественно-договорные (хозяйственные) правонарушения.

Список использованных источников: 1. Курс лекцій з криміналістики : навч. посіб. / О. А. Кириченко, Т. О. Коросташова, Ю. О. Ланцедова, О. С. Тунтула, В. С. Шаповалова ; за наук. ред. О. А. Кириченка. – Миколаїв : Вид-во ЧДУ ім. П. Могили, 2014. – 348 с. 2. Ланцедова Ю. О. Структура методики протидії злочинам як четвертої частини криміналістики у новітньому викладі / Ю. О. Ланцедова // Актуальні питання досудового розслідування та сучасні тенденції розвитку криміналістики : матеріали Міжнар. наук.-практ. конф. (м. Харків, 5 груд. 2014 р.) / МВС України, Харків. нац. ун-т внутр. справ. – Харків, 2014. – С. 344–346. 3. Ланцедова Ю. А. Новая доктрина структуры методики противодействия криминальным и иным правонарушениям / Ю. А. Ланцедова // Перші Миколаївські юридичні дискусії : матеріали Міжнар. наук.-практ. конф. з нагоди 20-річчя Конституції України (м. Миколаїв, 18 трав. 2016 р.) / уклад.: Е. В. Валькова, І. М. Дмитрук, С. В. Лосич та ін. – Миколаїв : МНУ імені В. О. Сухомлинського, 2016. – С. 180–182.

Одержано 05.10.2017

УДК 343.98

Ігор Володимирович ПИРІГ,
доктор юридичних наук, доцент,
завідувач кафедри кримінального права
та кримінології Дніпропетровського
державного університету внутрішніх справ

ПРИРОДА СУДОВОЇ ЕКСПЕРТОЛОГІЇ ТА ЙЇ МІСЦЕ В СИСТЕМІ НАУК

Незважаючи на різноманіття думок вчених щодо ступеня сформованості судової експертології як окремої науки, вважаємо на сьогодні її самостійною наукою, під якою треба розуміти систему знань про закономірності проведення судових експертіз та заснованих на них засобах та методах дослідження різного роду матеріальних об'єктів, процесів або явищ [1, с. 126]. Щодо природи судової експертології на сьогодні існують дві концепції. Найбільш поширеною є думка ряду науковців (А. І. Вінберг, Н. Т. Малаховська, С. Ф. Бичкова, Ю. Г. Корухов, О. О. Ейсман, М. Я. Сегай, Н. І. Клименко) щодо юридичної природи судової експертології. Інша концепція, представниками якої ми вважаємо Р. С. Белкіна та